BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3167-8/21
Мостар, 09.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево број: 391-1/2021 од 08.11.2021. године, изјављеној на Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о отказивању поступка набавке број 6412/21 и доношење нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 6096/21 од 05.10.2021. године, у поступку јавне набавке – Ревизија финансијских извјештаја за пословну 2021. годину, уговорног органа ЈКП „Водовод и канализација“ д.о.о. Тузла, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Ad hoc Vijeća IVa одржаној дана 09.12.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево број: 391-1/2021 од 08.11.2021. године, **поништава се** Одлука о стављању ван снаге Одлуке о отказивању поступка набавке број 6412/21 и доношење нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 6096/21 од 05.10.2021. године, Записник о оцјени понуда број: 6095/21 од 05.11.2021 и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈКП „Водовод и канализација“ д.о.о. Тузла (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Ревизија финансијских извјештаја за пословну 2021. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 1149-7-2-80-3-52/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 07.10.2021. године.

На Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о отказивању поступка набавке број 6412/21 и

доношење нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 6096/21 од 05.10.2021. године у предметном поступку јавне набавке. жалбу је изјавио понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 15.11.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.11.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину у ЈП Водовод и канализација д.о.о. Тузла, број: 6096/21 од 05.10.2021. године, којом је као најповољнијег понуђача изабрао понуђача "Етиц д.о.о. Зеница".

Жалба се изјављује/улаже из разлога што је предметном Одлуком и Записником, односно поступањем уговорног органа у предметном поступку јавне набавке, очигледно и грубо прекршен Закон о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр.: 39/14) у даљем тексту Закон, одговарајући подзаконски акти донесени на основу Закона, Закон о управном поступку БиХ, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку.

Уговорни орган је донио предметну Одлуку и Записник на основу погрешно утврђених чињеница, односно није извршио квалификацију понуда у складу са чланом 65. став (1) Закона који каже да Уговорни орган оцјењује понуде који су поднијели квалификирани понудитељи, примјењујући критериј за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији.

Првенствено желимо констатовати да је Уговорни орган првобитно донио Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број: 6412/21 од 25.10.2021. године, коју ставља ван снаге Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 6096/21 од 05.10.2021. године.

Сходно датумима и бројевима протокола Одлука о отказивању поступка јавне набавке је требала ставити ван снаге Одлуку о одабиру најповољнијег понуђача!

Уговорни орган у Одлуци о избору најповољнијег понуђача и у Записнику о прегледу и оцјени понуда наводи да понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево сада жалитељ није испунио увјет из тендерске документације, те наводи сљедеће:

„Потписник понуде и остале документације је лице М. Ђ за директора Алмину Мујчић. У понуди је приложена пуномоћ дата на меморандум понуђача Адресс д.о.о. Сарајево. У пуномоћи се опуномоћује Муамер Ђендушић да као представник предузећа Адресс д.о.о. Сарајево остварује парво на потписивање све докуемнтације за јавне набавке у име Адресс д.о.о. Сарајево. У потпису пуномоћи стоји Адресс д.о.о. Сарајево, Алмина Мујчић,

директор. Жалитељ истиче да пуномоћ није овјерена печатом фирме Адресс д.о.о. Сарајево, него само стоји потпис лица Алмина Мујчић. Потпис је овјерен код нотара. Нотар се на полеђини оградио од садржаја писмена те није провјерио нити навео у којем својству наступа лице Алмина Мујчић. Обзиром да из свега наведеног произилази да наведена пуномоћ по својој садржим дата у ИМЕ И ЗА РАЧУН фирме Аддресс д.о.о. Сарајево, дакле понуђача као правног лица, пуномоћ не МОРАЛА бити овјеренеа печатом фирме Адресс д.о.о. Сарајево а исту је могла дати само директорица фирме у својству овлаштеног лица за заступање о чему је нотар по члану 8. Закона о овјеравању потписа, рукописа И преписа, био дужан утврдити својство лица Алмина Мујчић, те ставити забиљежбу у ком својству наступа лице Алмина Мујчић. Дакле пуномоћ није прихватљива јер иста није овјерена печатом фирме, а имајући у виду да се даје у име и за рачун фирме. "

Желимо нагласити следеће:

- Понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево је доставио пуномоћ на странама 7-8. понуде, која је потписана од стране директора Алмине Мујчић, на којој је отиснут печат фирме Аддресс д.о.о. Сарајево, а која је овјерена од стране Нотара Јусуф Хоџић 12.08.2020. године и Општине Нови град Сарајево под бројем: 7049 од 12.10.2021. године.

- Понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево је такођер доставио Актуетни извод из судског регистра на странама 83-89. из којег се безпредметно може утврдити да је Алмина Мујчић директор друштва Аддресс д.о.о. Сарајево и да је као таква легитимно дала пуномоћ.

Директор Алмина Мујчић је опуномоћила Муамера Ђендушића да као представник друштва Аддресс д.о.о. Сарајево остварује право на потписивање све документације за јавне тендере у име друштва. Пуномоћник Муамер Ђендушић је потписао комплетну понуду, па и изјаве из члана 45 и 52 Закона о јавним набавкама код надлежног органа управе, за што је и имао овлаштење, а што је надлежни орган управе утврдио на основу пуномоћи и актуелног извода из судског регистра.

Такођер Закон о јавним набавкама је у члану 58. став (1) тачка г) прописао да понуда обавезно садржи потпис подносиоца понуде или овлаштеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији.

Као примјер позитивне праксе наводимо рјешење УРЖ:

ЈН2-03-07-1-1460-7/19 од 18.07.2019. године

На основу наведеног уговорни орган уговорни орган није направио квалификацију понуђача у складу са законским прописима.

Жалитељ је своју понуду припремио у складу са захтјевима тендерске документације, и

у складу са Законским прописима, самим тим поштујући и рокове који су прописани законом и самом тендерском документацијом.

Из свега горе изложеног чини се могућим закључити да понуда жалитеља у потпуности испуњава све услове који су тражени тендерском документацијом, те Жалитељ сматра да је задовољио све потребне критерије тендерске документације.

Дакле, Уговорни орган је приликом доношења ожалбене Одлуке и Записника извршио повреду материјалног права, тј. очигледно и грубо прекршио Закон, одговарајући подзаконски акти, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку.

Због свих горе изнесених непобитних чињеница, подносилац жалбе предлаже Уговорном органу да размотри изјављену жалбу, исту у цијелости оцијени као основану, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, те да у складу са чланом 70. Закона донесе нову Одлуку у поступку вршења услуге ревизије финансијских извјештаја за 2021. годину у ЈП Водовод и канализација д.о.о. Тузла.

Уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Уред за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цијелости као основану, те донесе одлуку којом ће предмет вратити уговорном органу на поновно поступање, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка који се састоје од трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка, трошкова за састављање жалбе, те накнади и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„ЈКП Водовод и канализација д.о.о. Тузла као уговорни орган изјашњава се на наводе из Жалбе те утврђује да је иста у цијелости неоснована.

Навод Жалитеља да је Уговорни орган првобитно донио Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број 6412/21 од 25.10.2021.године, коју ставља ван снаге Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 6096/21 од 05.10.2021.. године те даје сходно датумима Одлука о отказивању поступка требала ставити ван снаге Одлуку о избору сматрамо у цијелости неутемељеним.

Увидом у документацију уговорни орган је утврдио да је након доношења Одлуке о отказивању поступка набавке број 6096/21 од 25.10.2021. године запримио жалбу понуђача Етиц д.о.о. Зеница те након испитивања жалбених навода утврдио даје жалба дјелимуично основана.

Исто је констатовао у Записнику о оцјени понуда број 6095/21 од 05.11.2021 .године те је Уговорни орган донио Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о отказивању поступка набавке број 6412/21 и доношење нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 6096/21. Грешком приликом куцања Уговорни орган је у Одлуци навео датум 05.10.2021.

умјесто 05.11.2021, али се из садржаја саме Одлуке те Записника који је претходио Одлуци и на основу које је иста донесена, може закључити континуитет бројева аката и датума доношења (Записник бр 6095/21 од 05.11.2021.године и Одлука 6096/21). Стога је неспорно да је уговорни орган донио Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о отказивању поступка набавке број 6412/21 и доношење нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 6096/21 дана 05.11.2021.године.

Навод Жалитеља да је на стр 7-8 понуде доставио пуномоћ која је потписана од стране директора Алмине Мујчић и овјерена печатом фирме у цијелости оспоравамо.

Наиме Жалитељ је доставио копију пуномоћи која је потписана од стране Алмне Мујчић, директор, али из копије пуномоћи је видљиво да оригинална пуномоћ поред потписа директора не садржи печат фирме.

Печат фирме је стављан приликом нумерисања и овјере сваке странице од стране лица М.Ђ као што је и на свим осталим страницама понуде.

Према закону о печатима, **печатом се утврђује аутентичност службених аката.** Из наведеног произилази да акт који се даје као службени акт друштва мора бити овјерен печатом. У супротном значи да је пуномоћ дала особа у својству физичког лица, а не као лице одговорно за заступање.

Уред за разматрање жалби у свом Рјешењу број JH2-02-07-1-1161-8/21 од 03.06.2021.године на страни бр. 7 између осталог наводи да се пуномоћ доставља у оригиналу или овјереној копији, да закон о јавним набавкама као lex specijalis закон за поступке јавних набавки, као ни припадајући подзаконски акти , не тражи да пуномоћ за потписивање пуномоћи мора бити додатно овјерена код надлежног тијела (нотар, суд, општинско тијело управе), већ из цитираних законских одредби произилази да је довољно И обавезно да пуномоћ буде потписана од стране лица одговорног за заступање (директор, генерални директор) и **овјерена печатом понуђача,** субјекта/институције/органа који у поступку набавке наступа као понуђач.

Други недостатак пуномоћи је тај што приликом овјере копије пуномоћи код нотара тј овјере потписа даваоца пуномоћи, нотар није констатовао у ком својству Алма Мујчић даје пуномоћ, нити како је то утврдио. Уколико је нотар вршио овјеру потписа лица (Алма Мујчић) као заступника друштва Адресс д.о.о. то је морао констатовати приликом овјере потписа.

Законом о овјеравању потписа печата и рукописа у Члану 8. је прописано:

"Ако треба овјерити потпис лица као заступника другог лица, организације удруженог рада или друге организације, службено лице ће овјеру извршити пошто претходно утврди да је то лице овлашћено на заступање. У потврди о овјери ће се навести по ком основу је подносилац овлашћен на заступање."

Из свега наведеног произилази да потписник понуде понуђача Адресс д.о.о. нема ваљану

пуномоћ дату од овлаштеног лица за заступање на начин како је то предвиђено законом и подзаконским актима, иста је поднесена од стране неовлаштеног лица, те је из тог разлога понуда одбачена.

Из свега наведеног призилази да наводи Жалитеља нису основани. Жалитељ није доказао постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса за подношење жалбе или повреда поступка. Обзиром даје уговорни орган у цијелости поступио у складу са законом о јавним набавкама, предлаже се наслову да предметну Жалба Жалитеља одбије као неосновану.

Уговорни орган ће Жалбу заједно са клмплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба прослиједити Уреду за разматрање жалби БиХ у року предвиђеним чл. 100. став (5) Закона о јавним набавкама."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3167-4/21 од 16.11.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа којим оспорава наводе из изјашњења уговорног органа и остаје код навода из жалбе.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Етиц д.о.о. Зеница је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3167-5/21 од 16.11.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган првобитно донио Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број: 6412/21 од 25.10.2021. године. која је стављена ван снаге Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 6096/21 од 05.10.2021. године.

Сходно датумима и бројевима протокола Одлука о отказивању поступка јавне набавке је требала ставити ван снаге Одлуку о одабиру најповољнијег понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Увидом у документацију уговорни орган је утврдио да је након доношења Одлуке о отказивању поступка набавке број 6096/21 од 25.10.2021. године запримио жалбу понуђача Етиц д.о.о. Зеница те након испитивања жалбених навода утврдио да је жалба дјелимуично основана.

Исто је констатовао у Записнику о оцјени понуда број 6095/21 од 05.11.2021 .године те је Уговорни орган донио Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о отказивању поступка набавке број 6412/21 и доношење нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 6096/21. Грешком приликом куцања Уговорни орган је у Одлуци навео датум 05.10.2021. умјесто 05.11.2021, али се из садржаја саме Одлуке те Записника који је претходио Одлуци и на основу које је иста донесена, може закључити континуитет бројева аката и датума доношења (Записник бр 6095/21 од 05.11.2021.године и Одлука 6096/21). Стога је неспорно да је уговорни орган донио Одлуку о стављању ван снаге Одлуке о отказивању поступка набавке број 6412/21 и доношење нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 6096/21 дана 05.11.2021.године.

Разматрајући жалбени навод, овај орган је увидом у предметни спис утврдио да је приликом израде ожалбене одлуке направљена грешка у куцању на начин да је умјесто датума 05.11.2021.године, наведен датум 05.10.2021.године.

Наиме, уговорни орган је у складу са чланом 209. Закона о управном поступку могао извршити исправку ожалбене одлуке, али с обзиром на чињеницу да наведена грешка у датуму не производи правне посљедице, те да је жалилац изјавио жалбу на наведену одлуку, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган у Одлуци о избору најповољнијег понуђача и у Записнику о прегледу и оцјени понуда његову понуду оцијенио као неприхватљиву због недостатака у достављеној пуномоћи.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Навод Жалитеља да је на стр 7-8 понуде доставио пуномоћ која је потписана од стране директора Алмине Мујчић и овјерена печатом фирме у цијелости оспоравамо.

Наиме Жалитељ је доставио копију пуномоћи која је потписана од стране Алмне Мујчић, директор, али из копије пуномоћи је видљиво да оргиналана пуномоћ поред потписа директора не садржи печат фирме.

Печат фирме је стављан приликом нумерисања и овјере сваке странице од стране лица М.Ђ као што је и на свим осталим страницама понуде.

Према закону о печатима, **печатом се утврђује аутентичност службених аката.** Из наведеног произилази да акт који се даје као службени акт друштва мора бити овјерен печатом. У супротном значи да је пуномћ дала особа у својству физичког лица, а не као лице одговорно за заступање.

Уред за разматрање жалби у свом Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1161-8/21 од 03.06.2021.године на страни бр. 7 између осталог наводи да се пуномоћ доставља у оргиналу или овјереној копији, да закон о јавним набавкама као lex specijalis закон за поступке јавних набавки, као ни припадајући подзаконски акти , не тражи да пуномоћ за потписивање пуномоћи мора бити додатно овјерена код надлежног тијела (нотар, суд, општинско тијело управе), већ из цитираних законских одредби произилази да је довољно И обавезно да пуномоћ буде потписана од стране лица одговорног за заступање (директор, генерални директор) и **овјерена печатом понуђача,** субјекта/институције/органа који у поступку набавке наступа као понуђач.

Други недостатак пуномоћи је тај што приликом овјере копије пуномоћи код нотара тј овјере потписа даваоца пуномоћи, нотар није констатовао у ком својству Алма Мујчић даје пуномоћ, нити како је то утврдио. Уколико је нотар вршио овјеру потписа лица (Алма Мујчић) као заступника друштва Адресс д.о.о. то је морао констатовати приликом овјере потписа.

Законом о овјеравању потписа печата и рукописа у Члану 8. је прописано:

"Ако треба овјерити потпис лица као заступника другог лица, организације удруженог рада или друге организације, службено лице ће овјеру извршити пошто претходно утврди да је то лице овлашћено на заступање. У потврди о овјери ће се навести по ком основу је подносилац овлашћен на заступање."

Из свега наведеног произилази да потписник понуде понуђача Адресс д.о.о. нема ваљану пуномоћ дату од овлаштеног лица за заступање на начин како је то предвиђено законом и подзаконским актима, иста је поднесена од стране неовлаштеног лица, те је из тог разлога понуда одбачена.

Овај орган је увидом у предметни спис утврдио да је уговорни орган поступајући по жалби понуђача Етиц изјављеној на Одлуку о отказивању поступка набавке број 6412/21 од 25.10.2021. године донио ожалбену одлуку којом је понуда жалиоца одбачена из слиједећих разлога:

„Овај навод жалиоца сматрамо основаним. Поновним прегледом понуде понуђача Адресс д.о.о. Сарајево комисија је утврдила даје на страни 7 достављена пуномоћ која је потписана од стране Алмина Мујчић, директор. Неспорна је чињеница да наведена пуномоћ тј потпис директора није овјерена печатом фирме уколико је иста дата у име и за рачун фирме Адресс д.о.о. Сарајево. Према закону о печатима, печатом се утврђује аутентичност службених аката. Из наведеног произилази да акт који се даје као службени акт друштва мора бити овјерен. Уред за разматрање жалби у свом Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1161-8/21 од 03.06.2021.године на страни бр. 7 између осталог наводи да се пуномоћ доставља у оргиналу или овјереној копији, да закон о јавним набавкама као lex specijalis закон за поступке јавних набавки, као ни припадајући подзаконски акти, не тражи да пуномоћ за потписивање пуномоћи мора бити додатно овјерена код надлежног тијела (нотар, суд, општинско тијело управе), већ из цитираних законских одредби произилази да је довољно И обавезно да пуномоћ буде потписана од стране лица одговорног за заступање (директор, генерални директор) и овјерена печатом понуђача, субјекта/институције/органа који у поступку набавке наступа као понуђач.

Понуђач Адресс д.о.о. Сарајево је доставио копију пуномоћи коју је овјерио код нотара. На наведеној копији се види да је иста потписана од стране Алма Мујчић, директор али без печата друштва које иста заступа, те би се могло закључити да је Алма Мујчић дала пуномоћ као физичко лице а не као директор друштва. Јер и овјера пуномоћи код нотара не садржи податак о томе даје пуномоћ Алма Мујчић дала као директор друштва, нити како је нотар то утврдио. Законом о овјеравању потписа печата И рукописа прописано је да "Ако треба овјерити потпис лица као заступника другог лица, организације удруженог рада или друге организације, службено лице ће овјеру извршити пошто претходно утврди даје то лице овлашћено на заступање. У потврди о овјери ће се навести по ком основу је подносилац овлашћен на заступање."

Из свега наведеног произилази да потписник понуде понуђача Адресс д.о.о. нема ваљану пуномоћ дату од овлаштеног лица за заступање на начин како је то предвиђено законом и подзаконским актима, иста је поднесена од стране неовлаштеног лица, те је из тог разлога понуда одбачена."

Увидом у Записник о оцјени понуда број: 6095/21 од 05.11.2021. године, овај орган је утврдио да су тачки 4. наведени исти разлози за одбацивање понуде жалиоца као и у ожалбеној одлуци.

Овај орган је увидом у понуду понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево утврдио да је на страници 7. понуде достављена овјерена копија пуномоћи на меморандуму понуђача, коју је за Аддресс д.о.о. Сарајево потписала Алмина Мујчић, директор, и која је на полеђини овјерена од стране нотара Јусуфа Хоџића из Тешња, број: ОПУ-ОВ 1113/2020, Тешањ дана 12.08.2020. године, на нотарској овјери је наведено да је Алмина Мујчић признала као свој потпис на писмену означеном као **пуномоћ**, да је идентитет подносиоца исправе утврђен на основу личне карте, те је у напомени наведено да позивом на члан 95. став 4. Закона о нотарима, нотар не одговара за садржај овог писмена.
Такође, на полеђини пуномоћи извршена је овјера фотокопије пуномоћи од стране Општине Нови Град Сарајево (Овјера број: 7049 од 12.10.2021. године).

У пуномоћи је наведено слиједеће:

ПУНОМОЋ

„Којом се опуномоћује Муамер Ђендушић (матични број: _____, МУП НОВИ ГРАД САРАЈЕВО), са бројем личне карте: _____, да као представник предузећа АДДРЕСС д.о.о. Сарајево, остварује право на потписивање све документације за јавне тендере, у име АДДРЕСС д.о.о. Сарајево."

Увидом у актуелни извод из судског регистра број: 065-0-РегЗ-21-009304 од 12.10.2021. године, издат од Општинског суда у Сарајеву, који је достављен на страницама 83.-88. понуде понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је у истом као лице овлаштено за заступање субјекта уписа уписана Алмина Мујчић, директор, без органичења овлашћења.

Разматрајући предметни жалбени навод, чија је суштина како наводи жалилац да у овјери пуномоћи није утврђено да се ради о лицу овлаштеном за заступање правног лица у чије име се даје пуномоћ, и да на истој нема печата правног лица у чије има се даје пуномоћ и које ће бити заступано, овај орган упућује на одредбе члана 58. став (1) тачка г) ЗЈН којом је прописано да понуда мора садржавати потпис подносиоца понуде или овлаштеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији.

У конкретном случају наведена обавеза из одредбе члана 58. став (1) тачка г) ЗЈН је испуњена јер је у понуди понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево достављена овјерена копија пуномоћи, а идентитет лица које је давалац пуномоћи је утврдио нотар приликом овјере потписа.
Овај орган је увидом у пуномоћ утврдио да се пуномоћ даје у име Аддресс д.о.о. Сарајево и да је у актуелном изводу из судског регистра број: 065-0-РегЗ-21-009304 од 12.10.2021. године, издат од Општинског суда у Сарајеву, утврдио да је као лице за овлаштено за

заступање субјекта уписа уписана Алмина Мујчић, директор, без органичења овлашћења, а која је и потисник пуномоћи за Аддресс д.о.о. Сарајево.

На основу наведеног, овај орган неспорно утврђује да је пуномоћ дата у име Аддресс д.о.о. Сарајево, те да је давалац и потписник пуномоћи лице овлаштено за заступање субјекта уписа Алмина Мујчић, директор, без органичења овлашћења.

На спорној пуномоћи поред потписа Алмине Мујчић не налази се печат, али се печат налази у десном доњем углу пуномоћи, гдје су наведни и иницијали М.Ђ.

Овај орган закључује да с обзиром да је достављена пуномоћ овјерена од стране надлежног органа, не истој не мора да се налази печат понуђача поред потписа даваоца пуномоћи, те да је чињеница да печат отиснут у доњем углу пуномоћи.

На основу свега наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Аддресс д.о.о. Сарајево
- ЈКП „Водовод и канализација" д.о.о. Тузла
- Етиц д.о.о. Зеница
- Евиденција
- а/а